

## منهجية تحليل القولة والسؤال الفلسفي

إنّ الحديث عن مفهوم (المحور=الوعي / كمثال) لهو حديث وكشف لذات الإنسانية عمومًا بكل ما تحمله من علاقات في بعدها المادي والمعنوي، ف(المحور) هو ذلك الأساس الذي نبحت عنه في صورته الكاملة المثالية والتي منها تتسرّب إشكالات وأفكار ذات أبعاد غير محدوده كما هو الشأن بالنسبة لهذا (الإشكال أو القولة) (بالنسبة للإشكال: إلى أي حد يمكن القول... وهل.....؟) فإطلاقًا من التحليل الدقيق والممنهج تحت التراسة الفلسفية المؤطره وبالموازاه مع (الإشكال أو القولة) والذي جاء في مضمونه (كتابة ماجاء في القولة أو الإشكال) يمكن القول : بالنسبة للقولة : أنّها جاءت بكيفية واضحة وموجهة تستند على رأي صاحبها والذي حاول من خلالها ان يشير إلى وجهة نظره والقائمة على ما تأثر به فكريًا وعلميًا اي أنّ ما أراد قوله من خلالها هو ( تحليل قصير للقولة لا يتعدّى السطرين )- بالنسبة للسؤال أو الإشكال الفلسفي: أنه جاء بطريقة تشكيكية تساؤلية تبحث في بعدها عن الجواب الحقيقي محاولة بذلك نفي ماجاء كمعطى أو تأكيده إن ثبت العكس وما يشكك فيه هو (كتابة الإشكال أو صياغته بأسلوب آخر) وعليه فإنّ هذا يدخل في سياق خلق الجو المنطقي والعقلي للدراسة ابعاده أو إيجاد الحل ، وهذا ما سيجعله بالطبع يخرج عن كونه إشكال وكما يبدو أنّه يحمل في عمقه الفكري مجموعة من الأبعاد والتي يمكن أن نذكر منها كأفكار (تحليل قصير للإشكال لا يتعدّى السطرين)!. < وكخرج من هذه التراسة المغلقة لهذا/ه (الإشكال أو القولة) إلى النقاش سنجد أنّ هناك فلاسفة خاضو في هذا المحور الفلسفي وطرخوا آرائهم ومنهم (إسم الفيلسوف) والذي قال أن (كتابة الرأى) وأيضًا هناك (إسم الفيلسوف) والذي اعتبر أنّ (كتابة رأيه) علاوه على (إسم الفيلسوف) والذي تعدّى ما هو ملموس وما هو ظاهر

## كيفية التعامل مع السؤال المفتوح بحسب أدلة الاستفهام

أداة الاستفهام	مطلبها	مثال	هل نجد في السؤال أطروحة ما؟	كيفية التعامل مع السؤال	مكونات التحليل والمناقشة
<b>هل</b> (ملاحظة: حوالي 80% من أسئلة الامتحان تستعمل هذه الأداة).	وهي مختصة بطلب التصديق، فإراد بها معرفة وقوع النسبة بين شيئين أو بين موضوع ومحمول	(1) هل اعتبر مسؤولاً عما لا أعيه؟ (2) هل يمكن تأسيس الحق على القوة؟	لا يتبنى طارح هذا السؤال أي موقف من القضية المستفهم عنها، بل هو يسأل سؤال من لا يعلم، مستفسراً عما إذا كان الإنسان مسؤولاً عما لا يعيه بيد أن طارح السؤال يفترض مع ذلك وجود شيء اسمه اللاوعي	بعد المقدمة حيث نطرح الإشكال، نتوقف في العرض عند إجابات المحتملة على السؤال، وغالباً ما نتحدد في جوابين: نعم، أنا مسؤول عما لا أعيه، لأن... لا، لست مسؤولاً عما لا أعيه، لأن....	ينبغي تحليل كل جواب، بمعنى تفسيره، تقديم الحجج والاستشهادات والأمثلة الداعمة له، ثم مناقشته أي إبراز قيمة كل جواب وحدوده، وغالباً ما يكون مساءلة الجواب الأول نقطة انتقال للجواب الثاني <b>ملاحظة:</b> غالباً ما يقتصر الجواب على موقفين متعارضين أو متكاملين، وأحياناً موقف ثالث يوفق أو يجمع بينهما
<b>لماذا</b>	أداة استفهام يراد بها طلب العلة والمبرر والمبدأ والسبب	(1) لماذا يعتبر العقل مضاداً للأهواء؟ (2) لماذا يتعذر اجتناب العنف؟	بخلاف السؤال المبتدئ "هل"، فإن طارح سؤال لماذا، يتبنى أطروحة ضمنية ويسألنا عن مبرر تبني هذه الأطروحة في المثال رقم (1) يفترض طارح السؤال أن العقل مضاد للأهواء، وفي المثال رقم (2) أن اجتناب العنف أمر متعذر أو صعب أو مستحيل	بعد المقدمة التي أطر فيها الإشكال، أنتقل إلى العرض فأقدم المبررات والأسباب كجواب على سؤال لماذا	ينبغي تحليل كل مبرر، بمعنى تفسيره، تقديم الحجج والاستشهادات والأمثلة الداعمة له، ثم مناقشته أي إبراز قيمة وحدود كل مبرر أو تفسير، ويستحسن غالباً أن استغل نقد مبرر أو تفسير ما للانتقال إلى المبرر أو التفسير الثاني في آخر العرض يمكنني أن أسأل الأطروحة الضمنية للسؤال أو النتائج المترتبة عن التسليم بها، كأن أناقش لماذا كان العقل فعلاً مضاداً للأهواء، أو ما إذا كان اجتناب العنف أمراً متعزراً... <b>ملاحظة:</b> قد لا تقتصر الأجوبة على موقفين فقط
<b>من</b>	يراد بها السؤال عن العاقل، ويطلب بها التصور	من يتكلم عندما أقول أنا؟	هذا سؤال مثله مثل سؤال "هل"، بمعنى أن طارحه لا يتبنى أية أطروحة، بل يسأل عن شيء كما لو كان مجهولاً لديه!	أستعرض مختلف الأجوبة الممكنة على السؤال انطلاقاً من ثقافتني الفلسفية: - المتكلم هو الذات المفكرة، بمعنى أن... - المتكلم هو اللاوعي، بمعنى أن... - المتكلم هو الثقافي والمجتمع، بمعنى أن...	ينبغي تحليل كل جواب، بمعنى تفسيره، تقديم الحجج والاستشهادات والأمثلة الداعمة له، ثم مناقشته أي إبراز قيمة كل جواب وحدوده، وغالباً ما يكون مساءلة الجواب الأول نقطة انتقال للجواب الثاني، وهكذا دواليك. <b>ملاحظة:</b> قد لا تقتصر الأجوبة على موقفين فقط
<b>أي</b>	أداة استفهام تطلب الاختيار بين إكثرتين أو أكثر	أيهما يحكم الآخر، النظرية أم التجربة؟	لا يتبنى طارح هذا السؤال أي أطروحة، لكنه يطلب منا الاختيار بين احتمالين	نفحص كلا الاحتمالين،	نحلل كل احتمال، بمعنى تفسيره، تقديم الحجج والاستشهادات والأمثلة الداعمة له، ثم مناقشته أي إبراز قيمة وحدود احتمال أو اختيار ويستحسن غالباً أن استغل نقد الاحتمال أو الاختيار الأول للانتقال إلى الاحتمال أو الاختيار الثاني <b>ملاحظة:</b> غالباً ما يقتصر الجواب على موقفين متعارضين أو متكاملين، وأحياناً موقف ثالث يوفق أو يجمع بينهما
<b>بأي معنى؟</b>	أداة الاستفهام هي "أي" وقد أضيفت الباء ثم كلمة "معنى" وهي أداة لطلب التصور	بأي معنى يمكن القول أن الحقيقة هيينة وليست معطاة؟	طارح هذا السؤال يتبنى أطروحة ضمنية هي القضية المستفهم عنها والتي نحصل عليها بحذف أداة استفهام ولو أحققها (بأي معنى)	علينا أن نتصور كما لو أن هذا السؤال يقول: "ضمن أية شروط أو لماذا نقول عن الحقيقة أنها هيينة وليست معطاة؟ أو ما معنى أن تكون الحقيقة هيينة وليست معطاة؟"	نشرح ونحلل في العرض القضية/الأطروحة المستفهم عنها وهي أن "الحقيقة هيينة وليست معطاة"، أما المناقشة فتتمثل في مساءلة هذه القضية، وتحديد الحالات التي لا تصح فيها أو يصح فيها نقيضها أي الموقف المعارض أي أن الحقيقة معطاة وليست هيينة <b>ملاحظة:</b> قد لا تقتصر الأجوبة على موقفين فقط
<b>أين</b>	أداة استفهام تطلب بها تحديد المكان، ولكنها تنزاح عن مطلبها الأصلي هذا، لتصبح أداة لطلب التحديد والتعيين	أين تكمن هوية الشخص؟	لا يتبنى طارح هذا السؤال أي أطروحة، لكنه يسأل عن شيء كما لو كان مجهولاً لديه!	بعد مقدمة مناسبة، أطر فيها الإشكال، أنتقل إلى العرض لأستعرض مختلف الإجابات الممكنة على السؤال: - تتحدد هوية الشخص في .. وذلك لأن... - تتحدد هوية الشخص في .. وذلك لأن... - إلخ	ينبغي تحليل كل جواب، بمعنى تفسيره، تقديم الحجج والاستشهادات والأمثلة الداعمة له، ثم مناقشته أي إبراز قيمة كل جواب وحدوده، وغالباً ما يكون مساءلة الجواب الأول نقطة انتقال للجواب الثاني، وهكذا دواليك. <b>ملاحظة:</b> قد لا تقتصر الأجوبة على موقفين فقط
<b>إلى أي حد</b>	صيغة مركبة حول أداة الاستفهام "أي"	إلى أي حد يعتبر وجود الدولة ضماناً للحرية؟	لا يتبنى طارح هذا السؤال أي أطروحة، ذلك أنه اكتفى بالسؤال عن مدى صحة قول ما	علينا أن نتصور كما لو أن هذا السؤال يقول: "ما مدى صحة القول أو ضمن أية شروط يمكن أن نعتبر..."	في العرض، نشرح ونحلل القضية/الأطروحة المستفهم عنها وهي أن "وجود الدولة ضمان للحرية"، أما المناقشة فتتمثل في مساءلة هذه القضية، وتحديد الحالات التي لا تصح فيها أو يصح فيها نقيضها أي الموقف المعارض أي أن وجود الدولة يمثل تهديداً للحرية <b>ملاحظة:</b> غالباً ما يقتصر الجواب على موقفين متعارضين أو متكاملين، وأحياناً موقف ثالث يوفق أو يجمع بينهما

## ثالثا: نماذج تطبيقية

1 - نموذج سؤال مفتوح ذو أطروحة مفترضة واحدة : --- هل العلاقة مع الغير علاقة صداقة؟ ---

### ملحوظة هامة جدا

للحصول على الأطروحة المفترضة في السؤال نقوم بحذف حرف الاستفهام "هل" فقط، كالتالي:

السؤال: هل العلاقة مع الغير علاقة صداقة؟ ← أطروحته هي: العلاقة مع الغير علاقة صداقة.

السؤال: هل العقل هو معيار صدق النظرية العلمية؟ ← أطروحته هي: العقل هو معيار صدق النظرية العلمية.

وحين نحدد الأطروحة المفترضة في السؤال نحللها ونناقشها وهكذا...

التحليل المقترح	الخطوات
<p>من خلال المفاهيم المتضمنة في السؤال (العلاقة، الغير، الصداقة)، يتضح أنه يتأطر داخل مجزوءة الوضع البشري، وتحديدًا ضمن مفهوم الغير، إذ يسلم الضوء على موضوع العلاقة مع الغير، يرتبط مفهوم الغير بالآخرين، ويتم تحديده بوصفه عالمًا إنسانيًا، يقابله اللفظ الفرنسي Autrui. وعند استخدامنا للفظ الآخر Autre، يكون العالم الإنساني مجرد مستوى من مستوياته. ويشير فلسفيًا إلى الأنا الذي ليس أنا، أنا يشبهني ويختلف عني في الآن ذاته، أي أنا آخر منظورًا إليه ليس بوصفه موضوعًا وإنما بوصفه ذاتًا بشرية تملك وعيًا وإرادة. الشيء الذي يضعنا أمام مجموعة من الإشكالات من قبيل: هل العلاقة مع الغير علاقة صداقة أم علاقة غرابة؟ وإلى أي حد يمكن اعتبار العلاقة مع الغير علاقة صداقة أساسها التشارك والود المتبادل؟</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- المجزوءة.</li> <li>- المفهوم.</li> <li>- المحور (الموضوع).</li> <li>- تعريف المفهوم.</li> <li>- الإشكالات: عام وخاص.</li> </ul>
<p>لمقاربة الإشكال الذي ينطوي عليه السؤال المطروح، يقتضي الأمر الحسم مع الحروف والمفاهيم المؤنثة لبنيتها، فهل حرف استفهام تخييري بين قضيتين متقابلتين قد يصرح بهما معًا، وقد يصرح بإحدهما ويتم إضمار الأخرى، إن الطابع الاستفهامي لهذا الحرف يقتضي إجابتان محتملتان، نعم أم لا، نعم العلاقة مع الغير علاقة صداقة، لا، العلاقة مع الغير علاقة صراع. ويقصد بمفهوم الغير، الذات الأخرى المغايرة لأننا والمختلفة عنها. إنه الأنا الآخر منظورًا إليه ليس بوصفه موضوعًا وإنما بوصفه ذاتًا بشرية تملك وعيًا وإرادة، إنه عبارة أخرى الأنا الذي ليس أنا سواء كان قريبًا أو بعيدًا. أما لفظ الصداقة فهو مشتق من الصدق، الذي يعني الحقيقة والقوة والكمال وتشير إلى علاقة حب وود خالصين بعيدا عن كل نزوع نحو امتلاك المحبوب والاستعواذ عليه كملكية خاصة. يفرض بنا تحليل عبارات السؤال إلى أطروحة مفترضة مضمونها أن العلاقة مع الغير علاقة صداقة، فالعلاقة بين الأنا والغير هي علاقة حب وود واحترام متبادل، ما دام أن الغير هو أنا آخر يشترك معي في كثير من الخصائص والمميزات الإنسانية، التي تجعل منه ذاتًا تسعى لتسعى لتسعى لعلاقات صداقة مع الآخرين. فالصداقة هي فضيلة إنسانية، على حد تعبير أرسطو، يسعى الكل لتحقيقها عن طريق بذل أقصى جهودهم التشاركية مع الغير. فأنا دائما في حاجة إلى الغير الذي لا يمكنني العيش بدونه، كما أنه دائما في حاجة إلي، وما من سبيل إلى الانفتاح عليه واللقاء به، إلا بعقد علاقة صداقة معه. وهي الأطروحة التي نجد لها حضورا قويا لدى الفيلسوفة جوليا كريسيغا التي رفضت اعتبار الغريب هو ذلك الدخيل الأجنبي الذي يهدد وحدة الجماعة وانسجامها، وأكدت بالمقابل أن الغريب حقًا، هو ذلك الذي يسكن دواخنا على نحو غريب، إنه ذلك النكون التلاشعوري المعبر عن تناقض الذات وتمزقها، الشيء اندي يفرض على الأنا أن تتخلى عن كل أشكال التنبذ والإقصاء والتهميش تجاه الغير الغريب، وتسعى جاهدة لتسعى لعلاقات صداقة معه، أساسها الحوار والتسامح والاحترام المتبادل. وفي نفس السياق نستحضر تصور الفيلسوف الوضعي أوغست كونت، الذي يرى أن الإنسان مدين للإنسانية بحياته وثروته ومعارفه، فما كان له أن يحافظ على بقائه ويبلغ أشده، لولا الحماية التي وفّرهما له الآخرون، من آباء وأبناء وأصدقاء. إن وصول الإنسان إلى الحالة الوضعية التي تمثل حالة نضج العقل البشري، تحتاج إلى تجاوز المصالح الشخصية والسعي لتحقيق المصالح العامة المشتركة، ولا يتأتى ذلك، إلا بانفتاح الأنا على الغير وتسعى لعلاقات تكامل وتعاون معه. يتضح من خلال ما سبق أن الأطروحة المفترضة في السؤال تؤكد على أن العلاقة مع الغير علاقة صداقة، بحكم علاقة الحب والود والتكامل والتشارك، التي تجمع بين الأنا والغير، أفلا يمكن الحديث كذلك، على أن العلاقة مع الغير ليست علاقة صداقة بقدر ما هي علاقة صراع وغرابة؟</p> <p>لمقاربة هذا الإشكال، نستحضر تصور ألكسندر كوجيف، الذي يرى أن العلاقة بين الأنا والغير علاقة صراع دائم يتأسس على مبدأ الهيمنة والرغبة في نزع الاعتراف. فكل من الأنا والغير يسعى لنزع الاعتراف به كذات حرة وواعية، إلا أن هذا الاعتراف لا يمنح بشكل سلمي، وإنما يفتزع عبر صراع يخاطر فيه الطرفان معا بحياتهما حتى الموت. ولكن الموت الفعلي لا يحقق هذا الاعتراف، وإنما يحققه استسلام أحد الضرفين بتفضيله لحياة التبعية على الموت والقتل.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- شرح حروف السؤال ومفاهيمه.</li> <li>- الأطروحة المفترضة في السؤال مع التوسع فيها.</li> <li>- الموقف المؤيد.</li> <li>- استنتاج جزئي.</li> <li>- إشكالات مفتوح على المناقشة.</li> <li>- المواقف المعارضة.</li> </ul>
<p>من خلال ما سبق، نخلص إلى أن إشكالية العلاقة مع الغير، أفرزت مجموعة من المواقف المتعارضة. حيث رأيت جوليا كريسيغا، أن علاقة الأنا بالغير علاقة صداقة، في حين اعتبر الفيلسوف الوضعي أوغست كونت، أن علاقة الأنا بالغير علاقة تكامل وتضامن، وخلافا لهما، أكد الفيلسوف ألكسندر كوجيف، على أن علاقة الأنا بالغير هي علاقة صراع وهيمنة لنزع الاعتراف. أما فيما يتعلق بوجهة نظري الشخصية، أجد نفسي أميل إلى موقف الفيلسوفة جوليا كريسيغا، لأنه الأقرب إلى الواقع المعيش، فالواقع الاجتماعي، يشهد، أنني دائما أسعى لتحسين علاقتي مع الغير وتسعى لعلاقة صداقة معه، بحكم أنه يشكل طرفًا لا غنى لي عنه. وفي ظل تضارب هذه المواقف والتصورات، ألا يمكن القول إن علاقة الأنا مع الغير علاقة صداقة أحيانًا وغرابة أحيانًا أخرى، أو بالأحرى، علاقة صداقة وغرابة في الآن ذاته؟</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- تركيب بين المواقف.</li> <li>- موقفي الشخصي.</li> <li>- إشكالات تركيبية مفتوح</li> </ul>

## : منهجية تحليل و مناقشة نص فلسفي

### المقدمة

ان مفهوم (الإنسان أو الوعي مثلا) يحتل مكانة مرموقة في تاريخ الفلسفة حيث انكب الفلاسفة و المفكرين على دراسته كل من زاويته الخاصة مما أدى الى وجود تعارض و تباين و اختلاف بين مواقفهم و تصوراتهم و النص المائل بين ناظرينا يندرج ضمن نفس المفهوم اذ يسלט الضوء على مسألة (.....) و من هنا بإمكاننا بسط الإشكالات التالي .هل .....أم .....ومنه بمقدورنا طرح الأسئلة التالية. بأي معنى يمكن ..... القول..... و الى أي حد يمكن اعتبار .....  
العرض .

من خلال قراءة النص يتضح انه يقوم أو يتبنى أطروحة أساسية مضمونها ..... ( ثلاث \* حيث يستهل صاحب النص نصه ..... (بتأكيد أو نفيه أو استخدام " >> ( اسطر على الأقل الأساليب الحجاجية و الروابط المنطقية " لقد استثمر صاحب النص جملة من المفاهيم الفلسفية أهمها..... وفي خضم الاشتغال على النص ثم الوقوف على مجموعة من الأساليب الحجاجية و الروابط المنطقية أبرزها.....- تكمن قيمة و أهمية الأطروحة التي تبناها صاحب النص في.....\*\* - ولتأكيد أو تدعيم أو لتأكيد موقف صاحب النص نستحضر تصور..... (وعلى النقيض أو خلافاً أو في مقابل) موقف صاحب النص يمكن استحضار تصور أو موقف ..... ( للتوفيق) أو كموقف موفق) بين المواقف المتعارضة السالفة ..... الذكر بمقدورنا إيراد تصور .....  
خاتمة .

يتبين مما سلف ان إشكالية الوعي بين ..... و ..... أفرزت موقفين متعارضين .فاذا كان صاحب النص ومؤيديه ( فيلسوف أو عالم أو مفكر) قد أكدوا على ان..... فان ..... ( فيلسوف أو عالم أو مفكر) قد خالفهم الرأي حيث اقر..... + موقفك الشخصي معبرا عنه بشكل ضمني + سؤال مفتوح

### : نموذج كيفية تحليل القولة والسؤال الفلسفي

إنّ الحديث عن مفهوم (المحور=الوعي/ كمثال) لهو حديث وكشف لذات الإنسانية عموماً بكل ما تحمله من علاقات في بعدها المادي والمعنوي،ف(المحور) هو ذلك الأساس الذي نبحث عنه في صورته الكاملة المثالية والتي منها تتسرّب إشكالات وأفكار ذات أبعاد غير محدودة كما هو الشأن بالنسبة لهذا (الإشكالات أو القولة)(بالنسبة للإشكالات:إلى أي حد يمكن القول...وهل.....؟إنطلاقاً من التحليل الدقيق والممنهج تحت الدراسة الفلسفية المؤطرة وبالموازاة مع(الإشكالات أو القولة)والذي جاء في مضمونه(كتابة ماجاء في القولة : أو الإشكالات)يمكن القول

بالنسبة للقولة : أنّها جاءت بكيفية واضحة وموجهة تستند على رأي صاحبها والذي حاول من خلالها ان يشير الى وجهة نظره والقائمة على ما تأثر به فكرياً وعلمياً اي أنّ ما أراد قوله من خلالها هو( تحليل قصير للقولة لايتعدّ السطرين )\_ بالنسبة للسؤال أوالإشكالات الفلسفي:أنه جاء بطريقة تشكيكية تساؤلية تبحث في بعدها عن الجواب الحقيقي محاولة بذلك نفي ماجاء كمعطى أو تأكيده إن ثبت العكس وما يشكك فيه هو (كتابة الإشكالات أو صياغته بأسلوب آخر)وعليه فإنّ هذا يدخل في سياق خلق الجو المنطقي والعقلي للدراسة ابعاده أو إيجاد الحل ،وهذا ما سيجعله بالطبع يخرج عن كونه إشكالات وكما يبدو أنّه يحمل في عمقه الفكري مجموعة من الأبعاد والتي يمكن أن نذكر منها كأفكار(تحليل قصير للإشكالات لايتعدّ السطرين).

وكخروج من هذه الدراسة المغلقة لهذا/ه(الإشكالات أو القولة) إلى التّقاش سنجد أنّ هناك فلاسفة خاضو > في هذا المحور الفلسفي وطرحوا آرائهم ومنهم (اسم الفيلسوف) والذي قال أن (كتابة الرّأي) وأيضاً هناك (اسم الفيلسوف) والذي اعتبر أنّ(كتابة رأيه) علاوة على (اسم الفيلسوف)والذي تعدّى ماهو ملموس وما (هو ظاهر حيث قال أنّ)كتابة رأيه

### خاتمة

وكخلاصة يمكن القول أن هذا المفهوم الفلسفي يبقى غنيّاً بالتّقاش ولايمكن حصره في بضعة آراء لأنّه > قابل لدراسة من زوايا مختلفة وقابل للتّناول في أنماط فكرية أخرى ،وعليه فإنّ هذا/ه(القولة أو

وخلافا للنص والقولة في حالة السؤال يمكنك ذكر أسماء الفلاسفة والاستعانة بمواقفهم .

قيمة الأطروحة : تتجلى قيمة الأطروحة التي بين أيدينا في كونها تقدم موقفا فلسفيا : وجوديا اذا كان النص ضمن مجزوءة الوضع البشري أو معرفيا اذا كان ضمن المعرفة او سياسيا اذا كان ضمن السياسة أو أخلاقيا اذا كان ضمن مجزوءة الأخلاق ، يرى أن ..... تعيد صياغة الأطروحة ، إلا أن صيغة السؤال تفرض علينا الانفتاح على الأطروحة الثانية التي ترى أن .....

تحليل الأطروحة الثانية : : يجب على التلميذ التوسع في شرح الأطروحة مفاهيميا ثم حاجيا عبر استدعاء مواقف فلسفية مؤيدة وشرحها

الخاتمة :

الموقف الشخصي : تجنب صيغ أنا أو رأيي الشخصي  
التركيب : يتبين مما سبق الطابع الإشكالي ل (المجزوءة ) في علاقتها ب ( المفهوم  
حيث ولد إشكال (المحور) مواقف متباينة فإذا كان .....يرى أن  
.....فإن الفيلسوف ..... يرى أن .....

ف.....؟ يستحسن اختتام الموضوع بسؤال مفتوح يفتح على إشكال آخر

ملاحظة : هل : تفيد الطلب وتحتمل إكانيين للجواب الأولى بالايجاب والثانية بالنفي  
هل، أم : تفيد التخيير وتفرض الاختيار بين أطروحتين الأولى ترى ..... والثانية ترى .....  
كيف : تفيد الحال  
إلى أي حد : تفيد المدى والبعد